

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-57914/12-160-156 «Б»

25 ноября 2015 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего- судьи Романченко И. В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Биджиевым А.Б.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Нигмас» (ИНН 7714774500, ОГРН 1097746059564) заявление конкурсного управляющего ООО «Нигмас» о признании сделки недействительной, заинтересованное лицо: ООО «Волга-Сар»,

при участии:

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

У С Т А Н О В И Л:

Определением от 20.04.2012 Арбитражным судом города Москвы принято к производству заявление ООО «Нигмас» о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2012 должник ООО «Нигмас» признан несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Первухин Г.Ф.

Сообщение об открытии в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 138 от 28.07.2012.

Определением суда от 23.06.2014 конкурсный управляющий Первухин Г.Ф. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Нигмас».

Определением суда от 13.08.2014 конкурсным управляющим ООО «Нигмас» утверждена Тимофеева Елена Богдановна.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего должника о признании сделок должника, а именно договора купли-продажи движимого имущества от 15.12.2010 и договора купли-продажи недвижимого имущества от 15.12.2010, заключенных между ООО «Нигмас» и ООО «Волга-Сар», недействительными и применении последствий недействительности сделок.

Исследовав материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела 15.12.2010 между ООО «Нигмас» и ООО «Волга-Сар» заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, в соответствии с которым ООО «Нигмас» продало, а ООО «Волга-Сар» приобрело недвижимое имущество в количестве 71 (Семьдесят один) объект, в том числе здания, сооружения и земельные участки (далее по тексту - недвижимое имущество).

В соответствии с пунктами 2.1.1 и 2.2.1 указанного договора купли-продажи объекты недвижимости передаются продавцом покупателю по передаточному акту в течение одного рабочего дня с даты подписания договора.

Передаточный акт подписан сторонами 15.12.2010 г.

18.01.2011 право собственности ООО «Волга-Сар» на указанное недвижимое имущество зарегистрировано в установленном порядке. В соответствии с названным договором ООО «Нигмас» в совокупности с договором купли-продажи движимого имущества от 15 декабря 2010 г. (по которому ООО «Нигмас» продало ООО «Волга-Сар» движимое имущество в количестве 195 единиц) было реализовано все недвижимое имущество, принадлежащее ему на праве собственности, а также движимое имущество, используемое им для осуществления предпринимательской деятельности.

17.01.2011 года между ООО «Нигмас» (арендатор) и ООО «Волга-Сар» (арендодатель) заключен договор аренды № А/недвиж/17.01.11 недвижимого имущества в количестве 71 единица, расположенного по адресу: Свердловская область, Алапаевский район, пос. Верхняя Синячиха, состоящего из зданий, сооружений и земельных участков, описание которых содержится в Приложении № 1 к Договору аренды недвижимого имущества. Договор аренды недвижимого имущества заключен на срок до 20 ноября 2011 г.

Как следует из заявления, конкурсный управляющий оспаривает вышеуказанные сделки в порядке п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку полагает, что данные сделки совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указала, что:

1. Указанными сделками было отчуждено все имущество должника, необходимое для осуществления хозяйственной деятельности;
2. Сразу после отчуждения имущества, ООО «Нигмас» заключило договор аренды указанного имущества, при этом, арендная плата за пользование имуществом фактически не выплачивалась;
3. Должник продолжал пользоваться имуществом после его отчуждения;
4. С момента совершения сделки до момента признания должника банкротом прошло менее трех лет.

В материалы дела от ООО «Волга-Сар» поступил отзыв, в котором он просит в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника отказать, заявил о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности, установленного пунктом 2 статьи 181 ГК РФ, а также указал, что стоимость проданного имущества по спорным договорам составляла менее 20 % балансовой стоимости активов должника.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при том, что должник скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате

ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы.

Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ данным в пункте 5 Постановления от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Заявление о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Нигмас» поступило в Арбитражный суд города Москвы 18.04.2012

Таким образом, с момента совершения спорных сделок до момента подачи заявления о признании должника банкротом прошло менее 3 (трех) лет.

У суда не имеется правовых оснований для вывода о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности в связи со следующим.

Согласно ст. 61.9. закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно заявления конкурсным управляющим Тимофеевой Е.Б., заявление об оспаривании сделки подано на основании ст. 61.2. закона о банкротстве.

Таким образом, для установления начала течения срока исковой давности имеет значение, когда конкурсный управляющий узнала о наличии оснований для оспаривания сделки по ст. 61.2. закона о банкротстве.

Как указано выше, обязательным условием для оспаривания сделки по п. 2 ст. 61.2 является наличие у должника признаков либо неплатежеспособности, либо недостаточности имущества.

Аналогичная позиция высказана в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О банкротстве".

Согласно ст. 2 закона о банкротстве:

- недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;

- неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Таким образом, материалы дела не содержат фактов прекращения исполнения обязательств перед кредиторами на дату совершения оспариваемой сделки — признак неплатежеспособности на дату совершения оспариваемой сделки отсутствует.

Следовательно, обязательным условием возможности оспаривания сделки (договоров купли-продажи от 15.12.2010 года) является наличие у должника признака недостаточности имущества.

Согласно бухгалтерского баланса ООО «Нигмас» на последнюю отчетную дату перед совершением сделки (бухгалтерский баланс от 30.09.2010 года) следует, что должник имел в собственности финансовые вложения на сумму 887 983 тысяч рублей (статья 140 баланса), общий размер активов должника составлял 1 421 678 тысяч рублей, что соответствовало размеру обязательств должника на указанную дату.

Следовательно, согласно данных бухгалтерского баланса по состоянию на 30.09.2010 года обязательства должника были обеспечены его активами и, опираясь на данные бухгалтерского учета, конкурсный управляющий Первухин Г.Ф. и в

последствии Тимофеева Е.Б. обосновано делали вывод об отсутствии у должника на момент совершения оспариваемой сделки признака недостаточности имущества должника и, как следствие, отсутствие оснований для оспаривания указанной сделки.

Между тем, Определением арбитражного суда города Москвы от 22 сентября 2014 года в пользу должника с Горяйнова А.Г. взысканы в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в сумме 1 374 165 484,04 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 сентября 2014 года в пользу должника с Компании с ограниченной ответственностью LAVAL TRADING LIMITED Кипр взысканы в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в сумме 1 374 165 484,04 рублей

В рамках рассмотрения указанных заявлений было установлено, что финансовые вложения (строка 140 баланса), отраженные в бухгалтерском балансе должника по состоянию на 30.09.2010 года представлены векселями, приобретенными по договору №ИРМ-НИГ-В 1 /2009 от 18.05.2009 года. При этом их стоимость равна нулю.

Указанное подтверждается заключением эксперта № 25-07 от 15.07.2014 (экспертное учреждение - ООО «Защита»), в котором эксперт пришёл к выводам о нулевой рыночной стоимости векселей ООО «Втормет г.Саратов» по состоянию на 18.05.2009 (дата сделки по приобретению векселей, совершенная Глуценко Ю.И.) и 31.12.2010, и оценил данные векселя как «мусорные», изготовленные с целью получения под такие векселя денежных средств в банке или с целью погашения долгов по реальным сделкам или финансовым обязательствам.

Следовательно, по состоянию на 30.09.2010 года действительная стоимость финансовых вложений была равна нулю.

С учетом указанной информации действительная стоимость активов ООО «Нигмас» на последнюю отчетную дату перед совершением оспариваемой сделки (на 30.09.2010 года) была меньше, чем указано в бухгалтерском балансе от 30.09.2010 года и составляла 533 695 тысяч рублей.

А размер обязательств ООО «Нигмас» по состоянию на 30.09.2010 года составлял 1 421 687 тысяч рублей (свыше 1 миллиарда рублей).

Таким образом, фактически на дату совершения оспариваемой сделки должник отвечал признаку недостаточности имущества, поскольку активами были обеспечены менее 40% от его обязательств. То есть даже при реализации всего объема активов должник не имел возможности рассчитаться по своим обязательствам в полном объеме.

Суд соглашается с доводами конкурсного управляющего должника о том, что о наличии у должника признака недостаточности имущества конкурсному управляющему не могло стать известно ранее, чем были вынесены указанные выше определения от 17 сентября 2014 года и 22 сентября 2014 года, в которых суд дал оценку реальной стоимости финансовых вложений, отразив факт внесения в отчетность должника недостоверных сведений.

Как указывалось выше, срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Следовательно, срок для оспаривания сделки (договора купли-продажи недвижимости от 15.12.2010 года) начал течь не ранее 17.09.2014 года.

Согласно разъяснений, данный в п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О банкротстве", заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

Таким образом, срок исковой давности для обращения в суд с заявлением об оспаривании сделки - договора купли-продажи недвижимости от 15.12.2010 года истекал 17 сентября 2015 года.

Конкурсный управляющий должника обратился с заявлениями об оспаривании вышеуказанных сделок должника 24.08.2015 и 25.08.2015.

Следовательно, на момент обращения конкурсного управляющего Тимофеевой Е.Б. с рассматриваемыми заявлениями срок исковой давности не истек.

Согласно разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О банкротстве": согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, учитывая факт недостаточности имущества должника для расчета с кредиторами на момент совершения сделки, для установления цели причинения вреда интересам кредиторов достаточно установления хотя бы одного обстоятельства, предусмотренного ст. 61.2. закона о банкротстве.

Следовательно, довод ООО «Волга-Сар» о недостаточности для признания оспариваемой сделки совершенной с целью причинения вреда интересам кредиторов только одного признака, указанного в ст. 61.2. закона о банкротстве, основан на неверном толковании норм права и является несостоятельным.

Согласно с. 61.2. закона о банкротстве (в редакции, действовавшей на дату совершения оспариваемой сделки), цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества совершена при наличии следующего условия: после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом, либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Сторонами не оспаривается и материалами дела (договор аренды № А/недвиж/17.01.2011 от 17.01.2011 года) подтверждено, что в январе 2011 года отчужденное по оспариваемой сделке имущество было взято ООО «Нигмас» в аренду.

Также судом учитывается, что договор аренды заключен до момента перехода к ООО «Волга-Сар» права собственности на имущество.

Согласно отметок Управления Федеральной кадастровой службы кадастра и картографии по Свердловской области о переходе права собственности по оспариваемому договору, переход право собственности на недвижимое имущество от ООО «Нигмас» к ООО «Волга-Сар» зарегистрирован 18 января 2011 года.

Согласно ст. 223 ГК РФ в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Таким образом, договор аренды № А/недвиж/17.01.2011 от 17.01.2011 года заключен до момента перехода права собственности на недвижимое имущество к ООО «Волга-Сар».

ООО «Нигмас» не изменило адрес государственной регистрации (филиал) и продолжало занимать недвижимое имущество до момента признания его банкротом и в период процедуры банкротства, что подтверждается отчетом конкурсного управляющего Первухина Г.Ф. по состоянию на 17.10.2013 года.

Кроме того, ООО «Нигмас» не оплачивало арендную плату за пользование имуществом, при этом ООО «Волга-Сар» не заявлял об истребовании имущества из незаконного владения и о расторжении договора аренды.

Как указывалось выше, после совершения сделок по отчуждению имущества ООО «Нигмас» продолжало пользоваться отчужденным имуществом и до заключения договоров аренды с ООО «Волга-Сар» и после этого.

Согласно п. 4.2. Договора аренды недвижимого имущества (в редакции Дополнительного соглашения №1 от 17 февраля 2011г.) оплата по Договору аренды недвижимого имущества производится в следующем порядке:

-За период с 17.01.2011 по 28.02.2011 -2554196,24 рублей, не позднее 15.04.2011 г.

- За период с 01.03.2011 г. по 30.06.2011 г.- 10 800 000 рублей, ежемесячно, не позднее 25 числа месяца, следующего за месяцем аренды, в размере 2 700 000 рублей за один календарный месяц аренды.

- За период с 01.07.2011 г. по 20.11.2011 г, не позднее 20.10.2011г. в размере 10 080 000 рублей, из расчета 2 160 000 руб. за один календарный месяц аренды.

Как следует из представленного в материалы дела решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-20279/12, ООО «Нигмас» не уплачивало арендную плату за пользование имуществом, а ООО «Волга-Сар» не заявляло об истребовании имущества из чужого незаконного владения и расторжении договоров аренды.

Кроме того, ООО «Волга-Сар» по судебному решению Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-20279/12 от 24 апреля 2012 года взыскана арендная плата за пользование спорным имуществом за период до 30.11.2011 года. Между тем, ООО «Нигмас» продолжало пользоваться спорным имуществом вплоть до объявления его банкротом 19 июля 2012 года.

ООО «Волга-Сар» взыскание платы за последующие периоды не требовало.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт, что при недостаточности имущества для расчета с кредиторами должник после совершения сделки по передаче имущества ООО «Нигмас» продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом как своим собственным, что, безусловно, свидетельствует о совершении оспариваемой сделки с целью причинения вреда интересам кредиторов должника.

Довод ООО «Волга-Сар» о том, что деятельность должника была убыточной, а установленная арендная плата была небольшой, что свидетельствует об отсутствии причинения вреда интересам кредиторов, несостоятелен по следующим основаниям:

Как указывалось выше, согласно п. 4.2. Договора аренды недвижимого имущества (в редакции Дополнительного соглашения №1 от 17 февраля 2011г.) оплата по Договору аренды недвижимого имущества производится в следующем порядке:

-За период с 17.01.2011 по 28.02.2011 -2 554 196,24 рублей, не позднее 15.04.2011 г.

- За период с 01.03.2011 г. по 30.06.2011 г.- 10 800 000 рублей, ежемесячно, не позднее 25 числа месяца, следующего за месяцем аренды, в размере 2 700 000 рублей за один календарный месяц аренды.

- За период с 01.07.2011 г. по 20.11.2011 г, не позднее 20.10.2011г. в размере 10 080 000 рублей, из расчета 2 160 000 руб. за один календарный месяц аренды.

Учитывая условия договора аренды, согласно которого на ООО «Нигмас» были возложены обязательства по оплате всех коммунальных платежей и расходов на страхование и ремонт объектов недвижимости, ООО «Нигмас» при пользовании отчужденным ООО «Волга-Сар» имуществом нес все те же расходы, что он нес как его собственник (до момента совершения оспариваемой сделки), за исключением уплаты налога на имущество и земельного налога.

Согласно расчетов, приведенных в отзыве ООО «Волга-Сар» на исковое заявление, следует что за 2011 год размер налогов на имущество и земельного налога составил $2\,092\,118,18 + 1\,268\,960,00 = 3\,361\,078,18$ рублей за год.

С учетом размера арендной платы в размере свыше 24 миллионов за 11 месяцев, указанная сумма налогов покрывалась менее, чем 2 месяцами арендной платы.

Следовательно, аренда имущества, отчужденного по оспариваемой сделке более чем на 20 миллионов увеличила расходы на пользование имуществом по сравнению с расходами, которые ООО «Нигмас» понес бы на его содержание как собственник.

С учетом убыточности деятельности ООО «Нигмас», несение дополнительных расходов на сумму свыше 20 миллионов в год, безусловно, повлияло на ухудшение его финансовой стабильности.

Кроме того, согласно данным указанных ООО «Волга-Сар» о кадастровой стоимости земельных участков, и сведений, указанных в договоре купли-продажи недвижимого имущества от 15.12.2010 года, земельные участки были отчуждены по цене ниже их кадастровой стоимости: кадастровая стоимость на 2011 год - 139 474 545,66 рублей, стоимость земельных участков по договору 115 605 000,00 рублей.

Согласно ст. 390 НК РФ, налоговая база определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 настоящего Кодекса. Кадастровая стоимость земельного участка определяется в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации.

Статья 391 НК РФ гласит, что налоговая база определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

Следовательно, указанная кадастровая стоимость (на 2011 год) была установлена по данным учета на дату совершения оспариваемой сделки (декабрь 2010 года), а земельные участки отчуждены по цене на 23 миллиона ниже их кадастровой стоимости, что свидетельствует о нерыночнойTM цене сделки.

Таким образом, имущество по оспариваемой сделке было отчуждено по заниженной цене, совершение сделки по отчуждению имущества привело к увеличению расходов должника на сумму свыше 20 миллионов рублей в год, что, безусловно, свидетельствует, о причинении оспариваемой сделкой вреда интересам кредиторов.

Согласно Постановления Правительства РФ от 07.02.2008 N 52 "О порядке доведения кадастровой стоимости земельных участков до сведения налогоплательщиков", сведения о кадастровой стоимости земельных участков для целей налогообложения размещаются на официальном сайте Федерального агентства кадастра объектов недвижимости в сети Интернет.

Таким образом, заключая оспариваемую сделку купли-продажи недвижимого имущества ООО «Волга-Сар» было достоверно известно, что имущество (земельные участки) приобретаются им по цене ниже их кадастровой стоимости.

Постановлением Президиума ВАС РФ №913/11 от 28.06.2011 определена правовая позиция, в соответствии с которой права лица, нарушенные несоответствием внесенной в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости рыночной стоимости, подлежат защите посредством изменения кадастровой стоимости земельного участка на его рыночную стоимость.

Доказательств снижения в 2011 году кадастровой стоимости отчужденных по оспариваемому договору земельных участков материалы дела не содержат.

Следовательно, кадастровая стоимость в данном случае соответствует рыночной стоимости участков, в связи с чем, ООО «Волга-Сар» не могло не знать, что приобретает имущество по заниженной цене.

Судом установлено, что на момент совершения указанной сделки, имущество реализуемое по указанным договорам купли-продажи находилось в залоге у ОАО Банк «Петрокоммерц» по договорам об открытии кредитной линии № 20.2-08/20126 от 08.09.2008; об открытии кредитной линии № 20.2-08/20127 от 08.09.2008; кредитному договору № 20.2-10/03093 от 18.11.2010, согласно которым сумма долга составляла свыше 1 (одного) миллиарда рублей.

О том что, имущество находится в залоге у ОАО Банк «Петрокоммерц», ООО «Волга-Сар» было известно, о чем свидетельствует отметка на договоре купли-продажи недвижимого имущества. Следовательно, ООО «Волга-Сар» было достоверно известно

о наличии у ООО «Нигмас» неисполненного обязательства перед кредиторами в сумме свыше 1 (одного) миллиарда рублей.

Кроме того, на момент заключения указанных договоров в Арбитражном суде Тульской области рассматривалось дело № А68-3378/2009 по банкротству ООО «ИРМЕТ» в рамках которого оспаривалось право собственности ООО «Нигмас» на недвижимое имущество. ООО «Волга-Сар» являлось по делу третьим лицом. Следовательно, достоверно знало о наличии притязаний в отношении приобретаемого им имущества.

Таким образом, ООО «Волга-Сар» на момент приобретения им движимого и недвижимого имущества достоверно было известно о наличии у должника кредиторов обязательства перед которыми не исполнены, при этом сумма неисполненных обязательств превышает 1 миллиард рублей, следовательно, знали о том что продажа имущества по заниженной цене нарушает их права, а доводы об обратном противоречат представленным в материалы дела доказательствам.

Тот факт, что участник - собственник ООО «Волга-Сар» в настоящее время является кредитором должника, обладающего свыше 90% от общего числа реестра требований кредиторов не может являться основания для отказа в иске. Поскольку все кредиторы должника, вне зависимости от размера их доли имеют равное право на погашение своей задолженности в рамках дела о банкротстве, в связи с чем, конкурсный управляющий не может действовать только в интересах одного, пусть даже и самого крупного кредитора.

В случае удовлетворения заявления, недвижимое и движимое имущество будет возвращено в конкурсную массу и денежные средства от его реализации будут распределены между всеми кредиторами должника.

Таким образом, подавая иск, конкурсный управляющий действует в интересах кредиторов, а доводы ООО «Волга-Сар» об обратном, свидетельствует о неверном толковании норм закона о банкротстве.

Также судом учитывается, что по договору купли-продажи недвижимого имущества от 15.12.2010 года, а также взаимосвязанным с ним договору купли-продажи движимого имущества от 15.12.2010 года было отчуждено имущество, составляющее 99% основных средств должника, что подтверждается бухгалтерским балансом должника от 30.09.2010 года, согласно которому размер основных средств (строка 120) должника составлял 71 879 тысяч рублей, а после совершения оспариваемой сделки по состоянию на 31.12.2010 года - стал составлять 103 тысячи рублей.

То есть, по договору купли-продажи недвижимого имущества от 15.12.2010 года было отчуждено имущество, необходимое для осуществления уставной хозяйственной деятельности должника.

Согласно отчета о прибылях и убытках за период с 01.01.2010 по 30.09.2010 (последнюю отчетную дату перед совершением сделки по отчуждению движимого и недвижимого имущества) должник получал прибыль от основного вида деятельности в сумме 14 544 000,00 рублей (строка 050 Отчета). После совершения сделки 15.12.2010 года по отчуждению основных средств в следующую отчетную дату после периода совершения сделки (март 2011 года) деятельность должника стала убыточной в сумме 43 823 000,00 рублей, что подтверждается Отчетом о прибылях и убытках за январь-март 2011 года.

Следовательно, после совершения спорных сделок деятельность должника стала убыточной. Последовательное увеличение суммы убытка в последующих налоговых периодах привело в итоге к банкротству ООО «Нигмас».

Таким образом, с момента совершения спорных сделок ООО «Нигмас» утратил возможность дальнейшей деятельности и извлечения прибыли, что привело к убыточности компании, невозможности рассчитаться по обязательствам перед кредиторами, прекращению её деятельности и, как следствие, банкротству компании.

Учитывая, что в бухгалтерском балансе должника в период совершения указанных сделок необоснованно отражались сведения о наличии активов на сумму свыше 884 миллиона рублей, фактическая стоимость активов должника на момент заключения сделок 15.12.2010 составляла 536 730 360,00 рублей = 1 421 678,00 рублей (активы по балансу на 30.09.2010 г. - последняя отчетная дата перед совершением сделки) - 884 947 369,68 рублей (стоимость необоснованно отраженных векселей). При этом балансовая стоимость отчужденных средств составила - 71 879 000,00 рублей.

Таким образом, стоимость отчужденного имущества превышала 13 (Тринадцать) процентов от балансовой стоимости активов должника на дату совершения сделок.

С учетом изложенного, сделка должника по заключению договора купли-продажи движимого имущества от 15.12.2010 и договора купли-продажи недвижимого имущества от 15.12.2010, заключенных между ООО «Нигмас» и ООО «Волга-Сар» являются недействительными сделками в силу п. 2 ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 61.1, 61.2, 61.3 61.6, 61.8 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст.ст. 110, 156, 184-186, 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать недействительной сделку должника, а именно договор купли-продажи недвижимого имущества от 15.12.2010, заключенный между ООО «Нигмас» и ООО «Волга-Сар»;

2. Признать недействительной сделку должника, а именно договор купли-продажи движимого имущества от 15.12.2010, заключенный между ООО «Нигмас» и ООО «Волга-Сар»;

3. Применить последствия недействительности сделок в виде обязанности ООО «Волга-Сар» вернуть в конкурсную массу ООО «Нигмас» недвижимое имущество, приобретенное по договору купли-продажи движимого имущества от 15.12.2010 и движимое имущество, приобретенное по договору купли-продажи движимого имущества от 15.12.2010.

Взыскать с ООО «Волга-Сар» в пользу ООО «Нигмас» государственную пошлину в размере 12 000,00 руб.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд).

Судья:

И.В.Романченко