



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-4310/2015

г. Челябинск  
09 октября 2015 года

Дело № А76-14921/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2015 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 октября 2015 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Ершовой С.Д.  
судей Бабкиной С.А., Забутыриной Л.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Седухиной И.Л.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Комитета  
по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска на  
определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2015 по делу  
№А76-14921/2011 (судья Бушуев В.В.).

В судебном заседании приняли участие представители:

Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям  
г. Челябинска – Сысоева А.В. (доверенность от 20.05.2015 № 9951); Яскей К.Н.  
(доверенность от 07.09.2015 №20247);

Федеральной налоговой службы – Якунина А.В. (доверенность от  
07.05.2015);

общества с ограниченной ответственностью «Автотехника» - Шиндина  
М.Е. (доверенность от 16.05.2014).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.12.2011  
муниципальное унитарное предприятие «Челябинскавтотранс», ИНН  
7453129936, ОГРН 1047424503686 (далее – предприятие  
«Челябинскавтотранс», должник) признано несостоятельным (банкротом), в  
отношении должника открыта процедура конкурсного производства по  
упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным  
управляющим утвержден Ильин Станислав Евгеньевич.

Определением арбитражного суда 08.07.2013 конкурсным управляющим  
должника утвержден Светлаков Юрий Иванович, член некоммерческого  
партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих  
«ЛИГА».

Конкурсный кредитор - общество с ограниченной ответственностью «Автотехника» (далее – общество «Автотехника», заявитель) 09.09.2014 обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просит привлечь муниципальное образование «город Челябинск» в лице Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска (далее – Комитет, ответчик) к субсидиарной ответственности по обязательствам предприятия «Челябинскавтотранс» в размере 156 433 416 руб. 34 коп. (с учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, л.д. 93 т.16).

Определением суда от 30.10.2014 к участию в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация города Челябинска.

Определением суда от 27.03.2015 заявление общества «Автотехника» удовлетворено частично, с Комитета за счет средств казны муниципального образования «город Челябинск» в пользу МУП «Челябинскавтотранс» взыскано 124 393 892 руб. 68 коп., в удовлетворении заявления в оставшейся части отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Комитет обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; применение норм материального права, не подлежащих применению и неприменение норм права, подлежащих применению, просит определение от 27.03.2015 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе, а также в дополнениях к ней (л.д.39-44, 90-95 т.19, л.д.87-99 т.20) Комитет указывает, что деятельность предприятия «Челябинскавтотранс» с 2004 года и до момента изъятия имущества в 2008 году не являлась прибыльной. При этом предприятие осуществляло социально-значимые функции по перевозке пассажиров, включая льготные категории граждан, по регулируемым тарифам. Передача имущества в хозяйственное ведение и его изъятие осуществлялись собственником непрерывно в течение всего периода существования предприятия, но учредитель не изымал имущество в объеме, исключающем дальнейшую деятельность предприятия. 17.04.2008 Комитетом в хозяйственное ведение предприятия передано имущество, в том числе транспортные средства, необходимые для перевозки, на сумму 255 337 тыс.руб. Это же имущество на сумму 219 868 тыс.руб. было изъято Комитетом 24.04.2008 и передано в казну города Челябинска. Таким образом, имущество находилось в хозяйственном ведении должника всего семь дней; при этом стоимость основных средств предприятия увеличилась и уменьшилась на сумму порядка 200 млн.руб., в бухгалтерском балансе на 01.04.2008 впервые была зафиксирована прибыль предприятия. Изъятное имущество сразу же было передано в аренду предприятию, которое продолжило работу в 2008 и 2009 годах, при этом финансовые показатели работы предприятия существенно не менялись. По мнению Комитета, техническое движение основных средств предприятия (некорректное их

отражение) не свидетельствует о доведении предприятия «Челябинскавтотранс» до банкротства по вине учредителя, наличие причинно-следственной связи между передачей имущества и его изъятием и банкротством предприятия, вины учредителя, заявителем не доказано. Комитет отмечает, что по состоянию на 01.07.2010 в хозяйственном ведении предприятия учитывалось муниципальное имущество стоимостью 84 005 719, 34 руб. Для погашения кредиторской задолженности Комитет в процессе ликвидации должника передал в его хозяйственное ведение недвижимое и движимое имущество общей стоимостью 31 507 760,94 руб. Судом не исследована степень вины руководителя предприятия в допущенном банкротстве, а также кредиторов, иные экономические причины, повлиявшие на платежеспособность должника. Суд ошибочно счел установленным факт наличия вины Комитета и причинно-следственной связи между изъятием имущества и ликвидацией предприятия. Комитет отмечает, что убыточность деятельности предприятия являлась длительной тенденцией, изъятые транспортные средства переданы должнику в аренду, что обеспечивало его хозяйственную деятельность; являясь социально значимым имуществом автобусы могли быть реализованы в процедуре банкротства для целей расчета с кредиторами только в порядке пункта 4 статьи 132 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в связи с чем их продажа по рыночной цене маловероятна.

Кроме того, Комитет считает, что с заявлением о привлечении учредителя к субсидиарной ответственности обратилось ненадлежащее лицо, так как Законом о банкротстве в редакции без учета Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ не предусмотрено право конкурсного кредитора на обращение в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с заявлением о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

В судебном заседании представитель Комитета доводы апелляционной жалобы с учетом ее дополнений поддержал в полном объеме. Администрацией города Челябинска в ходе апелляционного производства поддержана позиция Комитета.

Общество «Автотехника», Федеральная налоговая служба в письменных пояснениях, отзывах (л.д.61-70, 80-87 т.19, л.д.82-93 т.21) и в судебном заседании считают обжалуемый судебный акт законным и обоснованным; полагают, что оснований для его отмены по доводам, изложенным в апелляционной жалобе ответчика, не имеется. Факт изъятия учредителем имущества подтвержден материалами дела и не оспаривается. При этом собственник в силу статьи 113 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее - Закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях») статей 295, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации не вправе изымать у предприятия имущество, переданное в хозяйственное ведение. После изъятия имущества в бухгалтерской отчетности предприятия «Челябинскавтотранс» отражено резкое снижение стоимости активов, увеличение кредиторской задолженности и непокрытого убытка, что свидетельствует о наличии

причинно-следственной связи между действиями учредителя и банкротством должника. Передача изъятого имущества должнику в аренду не влияет на степень неплатежеспособности должника, поскольку имущество не может быть реализовано для расчетов с кредиторами.

Конкурсный управляющий Светлаков Ю.И., Администрация города Челябинска, иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие указанных лиц.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.12.2011 предприятие «Челябинскавтотранс» признано несостоятельным (банкротом).

В реестр требований кредиторов по состоянию на 10.11.2014 (л.д. 10-21 т. 19) включены требования на сумму 124 393 892 руб. 86 коп. следующих кредиторов:

- Федеральной налоговой службы по обязательным платежам в размере 89 028 676,49 руб. основной задолженности (недоимки) и 32 900 286,48 руб. пеней и штрафов;

- общества «Автотехника» в размере 1 694 929,89 руб. основной задолженности по договору поставки и 700 000 руб. пени;

- индивидуального предпринимателя Геворкяна Цолака Левоновича на сумму 70 000 руб. основной задолженности.

Таким образом, требования кредиторов третьей очереди по основной задолженности составляют 90 793 606 руб. 38 коп., по неустойкам (штрафам, пени) – 33 600 286 руб. 48 коп.

Требования кредиторов первой и второй очередей отсутствуют. За реестром учитываются требования кредиторов на сумму 3 875 993 руб. 61 коп.

Согласно отчету конкурсного управляющего от 18.08.2014 (л.д. 54-69 т.3) в ходе мероприятий конкурсного производства сформирована конкурсная масса балансовой стоимостью 53 503,6 тыс. руб., из которой исключены: отложенные налоговые активы – 36 096 тыс.руб., оборотные активы в сумме 9 145,2 тыс.руб. (денежные средства и дебиторская задолженность). Также судебным актом арбитражного суда с отстраненного арбитражного управляющего Ильина С.Е. в пользу должника взысканы убытки в размере 8 261 580 руб., определением суда от 09.06.2014 Ильину С.Е. предоставлена рассрочка исполнения, на отчетную дату должнику выплачено 5 млн.руб. Поступившие денежные средства израсходованы на текущие расходы конкурсного производства (выплату вознаграждения конкурсному управляющему, погашение текущих

обязательных и эксплуатационных платежей. Требования кредиторов не удовлетворены в связи с отсутствием у должника имущества. Арбитражный суд назначил судебное заседание по вопросу завершения конкурсного производства.

Ссылаясь на наличие оснований для привлечения собственника имущества должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, конкурсный кредитор – общество «Автотехника» обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просит привлечь муниципальное образование «город Челябинск» как собственника имущества предприятия «Челябинскавтотранс» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 156 433 416 руб. 34 коп. (с учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, л.д. 93 т.16).

В качестве основания для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности заявитель указал, что учредитель наделил предприятие уставным капиталом в размере 103 000 руб., что не обеспечивало наличие у должника имущества, достаточного для осуществления уставной деятельности и расчетов с кредиторами. Банкротство предприятия «Челябинскавтотранс» наступило по вине собственника его имущества в связи с изъятием приказами Комитета от 23.06.2006 №1623, от 29.12.2006 №2887, от 24.04.2008 №928 наиболее ликвидного имущества, необходимого для осуществления хозяйственной деятельности должника, что повлекло недостаточность имущества для расчетов с кредиторами. После изъятия имущества в апреле 2008 года финансово-экономические показатели резко ухудшились и приобрели отрицательное значение. По состоянию на 01.01.2009 должник не мог исполнить свои обязательства перед кредиторами и отвечал признаку недостаточности имущества. Однако собственником имущества не было предпринято своевременных мер, решение о ликвидации предприятия принято только в августе 2010 года.

Размер ответственности определен заявителем в сумме 156 433 416 руб. 34 коп., из которых: 124 393 892 руб. 68 коп. – размер неудовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов; 32 059 523 руб. 66 коп. – непогашенные текущие требования к должнику.

В качестве правового основания заявленных требований общество «Автотехника» указало положения пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (с учетом уточнения требования).

Оценив указанные обществом «Автотехника» обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявленные требования являются обоснованными в размере неудовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов - 124 393 892 руб. 86 коп. Суд указал, что необходимая для привлечения собственника имущества должника к субсидиарной ответственности в порядке пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации совокупность условий доказана, в том числе установлен факт неправомерности

действий Комитета, причинно-следственная связь между изъятием имущества предприятия и его банкротством, вина собственника имущества, недостаточность имущества должника для расчетов с кредиторами.

Отказывая в удовлетворении требования в остальной части, суд первой инстанции исходил из того, что к спорным правоотношениям подлежит применению первоначальная редакция Закона о банкротстве с учетом разъяснений пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Выводы суда в части отказа во взыскании 32 059 523 руб. 66 коп. лицами, участвующими в деле, не оспариваются, оснований для их переоценки с учетом положений части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда апелляционной инстанции не имеется.

Заслушав объяснения представителей Комитета, кредитора и уполномоченного органа, проверив доводы апелляционной жалобы и отзывы на нее, исследовав обстоятельства дела и представленные доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части.

Удовлетворяя требования общества «Автотехника», суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Учитывая названные заявителем в обоснование требования обстоятельства и принимая во внимание разъяснения пункта 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 №137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суд первой инстанции правомерно применил к спорным правоотношениям положения Закона о банкротстве в редакции Закона без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 28.04.2009 №73-ФЗ и Федеральным законом от 28.06.2013 №134-ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность.

Положения данной нормы Закона о банкротстве являются специальными и соответствуют абзацу второму пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (в подлежащей применению редакции), разъяснение по применению которого дано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с

применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8).

Согласно пункту 22 названного постановления при разрешении вопросов, связанных с ответственностью учредителя (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), его собственника или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Указанная ответственность является гражданско-правовой, в связи с чем возложение на собственника имущества должника обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Бремя доказывания названных обстоятельств лежит на лице, заявившем о привлечении к ответственности.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, предприятие «Челябинскавтотранс» создано 28.01.2004, зарегистрировано в качестве юридического лица Инспекцией ФНС РФ по Центральному району г.Челябинска 04.02.2004 за основным государственным регистрационным номером 1047424503686 (л.д. 88 т.1 дела о банкротстве).

Согласно уставу предприятия «Челябинскавтотранс» (л.д. 34-46 т.1) целью его создания являлась организация транспортного обслуживания населения и создание необходимых условий для пассажиров, получение прибыли и обеспечение производственного и социального развития предприятия. Основными видами деятельности должника являлись перевозка пассажиров автомобильным транспортом по расписанию, грузовые перевозки автомобильным транспортом, автотранспортные услуги по перевозке пассажиров и грузов, услуги по сдаче в аренду автотранспортных средств.

Учредителем предприятия и органом, осуществляющим полномочия собственника имущества предприятия, является Комитет. Предприятие является муниципальной собственностью города Челябинска (пункт 2 устава предприятия «Челябинскавтотранс»).

Согласно пункту 13 Положения о Комитете основными задачами Комитета являются представление и защита прав и законных интересов муниципального образования «город Челябинск» в области имущественных правоотношений. Комитет выступает истцом и ответчиком в судах, арбитражных судах всех инстанций, третейских судах, мировых судах, уполномочен представлять в делах о банкротстве и процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам от имени

муниципального образования «город Челябинск» в пределах компетенции органа местного самоуправления (подпункт 32 пункта 14 Положения о Комитете, л.д. 26-34 т. 3).

Проанализировав вышеназванные положения устава МУП «Челябинскавтотранс» и Положения о Комитете, суд первой инстанции правильно указал, что Комитет является лицом, имеющим право давать обязательные указания должнику, регулировать его деятельность.

Судом установлено, что при создании предприятия собственник наделил его имуществом (компьютеры в количестве четырех единиц и копировальный аппарат) на сумму 103 169,91 руб. по договору о закреплении имущества на праве хозяйственного ведения № П-5/14 от 25.03.2004 (л.д. 53-58 т. 1).

В период 2004-2005 годы на основании приказов Комитета должнику передано дополнительное имущество, в результате чего в хозяйственном ведении должника находилось имущество общей остаточной стоимостью 74 520 тыс. руб., в том числе основные средства: вычислительная техника остаточной стоимостью 510 792,40 руб. (206 единиц), основные средства – здания (22 единицы, в том числе закрытые стоянки, АЗС, диспетчерские пункты, гаражи, склады, АБК) остаточной стоимостью 26 493 465,96 руб., основные средства – сооружения (16 единиц, в том числе асфальтовые площадки, эстакады, инженерные сети, подстанция) остаточной стоимостью 1 293 138,89 руб., основные средства – транспортные средства (автобусы 543 единицы) остаточной стоимостью 20 278 205,92 руб., основные средства – грузовой и легковой автотранспорт (47 единиц) остаточной стоимостью 463 032,41 руб., спецтехника (10 единиц) остаточной стоимостью 58 947,50 руб. и прочее имущество (оборудование, инвентарь, оборудование столовой, производственные фонды, базы отдыха) общей остаточной стоимостью 7 374 415,70 руб. (л.д. 39-59, 82-96, 108-118 т. 15).

На основании приказа Комитета от 29.12.2006 №2887 (л.д. 69-70 т. 15) из хозяйственного ведения должника изъяты 74 объекта недвижимости (закрытые стоянки, АЗС, административные корпуса, гаражи, диспетчерские пункты, склады, АБК, инженерные сети, подстанция), расположенные в г.Челябинске по адресам: ул. Цинковая, д.8, ул. Молодогвардейцев, д. 2 и д. 3, Копейское шоссе, д. 36г, ул. Мамина, д. 1, пр. Победы, д. 396, ул. Салавата Юлаева, 3-43, ул. Новороссийская, д. 1а.

Комитетом также издавались приказы об изъятии у должника имущества, ранее переданного в хозяйственное ведение: от 23.06.2006 № 1623 (в отношении имущества остаточной стоимостью 288 744,96 руб.), от 10.03.2005 № 403 (в отношении имущества остаточной стоимостью 3 928,02 руб.), от 10.03.2005 № 427 (в отношении имущества остаточной стоимостью 11 792,22 руб.), от 01.07.2005 № 1381 (в отношении имущества остаточной стоимостью 35 327,24 руб.), от 11.02.2005 № 212 (в отношении имущества, в том числе диспетчерского пункта, остаточной стоимостью 1 479 010,31 руб.), от 24.12.2004 № 2987 (в отношении имущества остаточной стоимостью 44 819,13 руб.) (л.д. 71-81 т. 15).

Приказом Комитета от 21.12.2006 № 2643/1 (л.д. 129-130 т. 15)



предприятию «Челябинскавтотранс» были переданы четыре новых автобуса ЛиАЗ общей стоимостью 8 000 000 руб.

В дополнительном соглашении № 3 от 10.05.2007 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 (л.д. 1-38 т. 15) ответчик и должник согласовали общий объем находящегося в хозяйственном ведении должника имущества на сумму 71 541 тыс. руб. (по остаточной стоимости) и утвердили новую редакцию перечня такого имущества. Согласно перечню, в хозяйственном ведении должника по состоянию на 01.04.2007 находилось имущество: основные средства – вычислительная техника остаточной стоимостью 262 016,01 руб. (202 единицы), основные средства – здания (2 единицы - диспетчерские пункты) остаточной стоимостью 59 927,84 руб., основные средства – сооружения (4 единицы - асфальтовые площадки и эстакады) остаточной стоимостью 133 926,68 руб., основные средства – транспортные средства (автобусы 478 единиц) остаточной стоимостью 60 862 745,16 руб., основные средства – грузовой и легковой автотранспорт (46 единиц) остаточной стоимостью 230 102,35 руб., спецтехника (11 единиц) остаточной стоимостью 22 538,35 руб. и прочее имущество (оборудование, инвентарь, оборудование столовой, производственные фонды) общей остаточной стоимостью 13 660 761,14 руб.

Приказами Комитета от 21.12.2007 № 2679, от 21.12.2007 № 2679, от 14.12.2007 № 2639, от 25.10.2007 № 2293, от 29.10.2007 № 2296, от 07.12.2007 № 2621 (л.д. 97-107 т. 15) предприятию «Челябинскавтотранс» были переданы новые автобусы НЕФАЗ общей стоимостью 75 114 000 руб.

В дополнительном соглашении № 4 от 17.04.2008 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 (л.д. 101-136 т. 14) ответчик и должник согласовали общий объем находящегося в хозяйственном ведении должника имущества на сумму 255 307 тыс. руб. (по остаточной стоимости) и утвердили новую редакцию перечня такого имущества. Согласно перечню в хозяйственном ведении должника по состоянию на 01.01.2008 находилось имущество: основные средства – вычислительная техника остаточной стоимостью 207 755,68 руб. (192 единицы), основные средства – здания (2 единицы - диспетчерские пункты) остаточной стоимостью 52 396,10 руб., основные средства – сооружения (4 единицы - асфальтовые площадки и эстакады) остаточной стоимостью 127 301,15 руб., основные средства – транспортные средства (автобусы 502 единицы, в том числе семь автобусов ЛиАЗ 2006-2007 годов выпуска и семьдесят четыре автобуса НЕФАЗ 2007 года выпуска) остаточной стоимостью 240 641 535,83 руб., основные средства – грузовой и легковой автотранспорт (46 единиц) остаточной стоимостью 156722,60 руб., спецтехника (10 единиц) остаточной стоимостью 6 934,70 руб. и прочее имущество (оборудование, инвентарь, оборудование столовой, производственные фонды) общей остаточной стоимостью 1 332 171,45 руб.

Согласно бухгалтерскому балансу предприятия «Челябинскавтотранс» за 3 месяца 2008 года (л.д. 68-73 т. 3) основные средства должника на конец отчетного периода составляли 242 525 тыс. руб., превышение активов над пассивами, отраженное в нераспределённой прибыли, составляло 224 540 тыс. руб.

24.04.2008 ответчик издал приказ №928 (л.д. 133-139 т. 18), в соответствии с которым из хозяйственного ведения должника подлежало изъятию имущество - транспортные средства (автобусы 81 единица, в том числе семь автобусов ЛиАЗ 2006-2007 годов выпуска и семьдесят четыре автобуса НЕФАЗ 2007 года выпуска) остаточной стоимостью 204 128 807,51 руб.

Фактическое изъятие имущества в соответствии с приказом от 24.04.2008 №928 ответчиком не оспаривается и подтверждается бухгалтерским балансом должника за 6 месяцев 2008 года, в соответствии с которым основные средства должника за второй квартал 2008 года уменьшились с 242 525 тыс. руб. до 15 426 тыс. руб. В балансе за 6 месяцев 2008 года также отражено превышение пассивов над активами (непокрытый убыток) на сумму 19 779 тыс. руб. (л.д. 125-127 т. 3). В течение второго полугодия 2008 года непокрытый убыток должника изменялся до 29 063 тыс. руб. (конец третьего квартала 2008 года) и до 20 599 тыс. руб. (конец 2008 года).

Факт выбытия данного ликвидного имущества на основании приказа Комитета от 24.04.2008 № 928 подтверждается также договором аренды от 24.04.2008 № 96 (л.д. 134-142 т. 3), согласно условиям которого должник принял во временное платное пользование и владение автобусы, изъятые по приказу от 24.04.2008 № 928, в количестве 81 единицы от муниципального унитарного предприятия «Челябгортранс».

В дополнительном соглашении № 5 от 04.05.2009 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 (л.д. 61-100 т. 14) объем имущества, находящегося в хозяйственном ведении должника, определен в сумме 15 307 тыс. руб. (по остаточной стоимости). Согласно перечню имущества в новой редакции в хозяйственном ведении должника по состоянию на 01.04.2009 находилось имущество: основные средства – вычислительная техника остаточной стоимостью 100 911,57 руб. (181 единицы), основные средства – здания (2 единицы - диспетчерские пункты) остаточной стоимостью 39 843,20 руб., основные средства – сооружения (6 единиц - асфальтовые площадки и эстакады, а также гараж железобетонный и металлоконструкция «Здание ТО») остаточной стоимостью 449 568,89 руб., основные средства – транспортные средства (автобусы 281 единица, большая часть из которых с нулевой остаточной стоимостью) остаточной стоимостью 4 734 105,87 руб., основные средства – грузовой и легковой автотранспорт (44 единицы) остаточной стоимостью 120404,31 руб., спецтехника (14 единиц) остаточной стоимостью 6 141,10 руб. и прочее имущество (оборудование, инвентарь, оборудование столовой, производственные фонды) общей остаточной стоимостью 2 534 800,84 руб.

Дополнительным соглашением № 6 от 20.08.2010 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 (л.д. 9-60 т. 14) объем имущества, находящегося в хозяйственном ведении должника по состоянию на 01.07.2010 уменьшен до стоимости 10 086 тыс. руб. Количество транспортных средств в хозяйственном ведении должника составляло 257 единиц автобусов общей остаточной стоимостью 2 487 198,03 руб.

Перечень сделок по наделению предприятия имуществом и его изъятию

отражен в справочной информации, составленной заявителем (л.д.91-97 т.2)

Распоряжением Администрации города Челябинска от 06.08.2010 №6284 принято решение о ликвидации предприятия «Челябинскавтотранс» и назначении ликвидационной комиссии (л.д. 41 т. 3).

В процедуре ликвидации предприятия в период с февраля по сентябрь 2011 года собственник имущества на основании приказов передал должнику в хозяйственное ведение ряд объектов недвижимого имущества (л.д. 2-3 т. 3, материалы регистрационных дел: тома 4-13):

- нежилое помещение общей площадью 279,7 кв.м., расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Кыштымская, д. 19-А (приказ от 27.10.2010 № 1331 – л.д. 113-114 т. 2, дополнительное соглашение № 7 от 27.10.2010 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 87 т. 12);

- нежилое помещение общей площадью 104,5 кв.м., расположенное по адресу: г. Челябинск, пр. Победы, д. 117 (приказ от 27.10.2010 № 1332 – л.д. 115-116 т. 2, дополнительное соглашение № 8 от 27.10.2010 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 56 т. 12);

- нежилое помещение общей площадью 78,1 кв.м., расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, д. 29 (приказ от 27.10.2010 № 1333 – л.д. 117-118 т. 2, дополнительное соглашение № 9 от 27.10.2010 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 131 т. 9);

- нежилые здания общей площадью 890,1 кв.м., расположенные по адресу: г. Челябинск, ул. Ярослава Гашека, д. 3 (приказ от 02.11.2010 № 1424 – л.д. 119-121 т. 2, дополнительное соглашение № 11 от 02.11.2010 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 138 т. 6);

- нежилое помещение общей площадью 176,7 кв.м., расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Танкистов, д. 146/1 (приказ от 03.12.2010 № 1612 – л.д. 122-123 т. 2, дополнительное соглашение № 13 от 03.12.2010 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 58 т. 10);

- нежилое помещение № 18 общей площадью 91,8 кв.м., расположенное по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, д. 22 (приказ от 03.12.2010 № 1613 - л.д. 124-125 т. 2, дополнительное соглашение № 14 от 03.12.2010 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 39 т. 9);

- нежилые помещения № 11 общей площадью 223,3 кв.м. и № 9 общей площадью 325,1 кв.м., расположенные по адресу: г. Челябинск, Цвиллинга, д. 85 (приказ от 22.12.2010 № 1641 - л.д. 128-130 т. 2, дополнительное соглашение № 15 от 22.12.2010 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 46 т. 4);

- нежилое здание общей площадью 1153 кв.м., расположенные по адресу: г. Челябинск, ул. Островского, д. 11-а (приказ от 27.12.2010 № 1647 – л.д. 131-132 т. 2, дополнительное соглашение № 17 от 14.01.2011 к договору № П-5/14 от 25.03.2004);

- комплекс нежилых зданий (два гаража, автомойка, механические мастерские цеха благоустройства, две теплые стоянки для автомашин), расположенные по адресу: г. Челябинск, ул. Ярослава Гашека, д. 3 (приказ от 18.02.2011 № 251 – л.д. 133-135 т. 2, дополнительное соглашение № 18 от 18.02.2011 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 102 т. 6);

- нежилое помещение общей площадью 321,1 кв.м., расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Российская, д. 297 (приказ от 18.02.2011 № 252 - л.д. 136-137 т. 2, дополнительное соглашение № 19 от 18.02.2011 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 145 т. 5); - нежилое помещение № 9 общей площадью 244,9 кв.м., расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Каслинская, д. 34 (приказ от 16.03.2011 № 349 - л.д. 143-144 т. 2, дополнительное соглашение № 22 от 16.03.2011 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 82 т. 8);

- нежилое помещение № 3 общей площадью 10,5 кв.м., расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, д. 51 (приказ от 01.04.2011 № 392 - л.д. 145-146 т. 2, дополнительное соглашение № 23 от 01.04.2011 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 37 т. 13);

- нежилое помещение № 51 общей площадью 125,8 кв.м., расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Образцова, д. 5 (приказ от 01.04.2011 № 394 - л.д. 147-148 т. 2, дополнительное соглашение № 24 от 01.04.2011 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 82 т. 13);

- нежилое здание общей площадью 153,3 кв.м., расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 6 (приказ от 19.04.2011 № 400 - л.д. 149-150 т. 2, дополнительное соглашение № 25 от 19.04.2011 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 – л.д. 129 т. 11);

- нежилые здания (теплица площадью 240,7 кв.м., производственное здание площадью 397,7 кв.м.), расположенные по адресу: г. Челябинск, ул. Рождественского, д. 3 (приказ от 07.06.2011 № 637 - л.д. 145-146 т. 2, дополнительное соглашение № 29 от 07.06.2011 к договору № П-5/14 от 25.03.2004).

Всего в период с февраля по сентябрь 2011 года Комитет дополнительно наделил предприятие недвижимым имуществом балансовой стоимостью 13 762 733 руб. (л.д. 102-104 т.19).

Согласно пояснениям сторон в судебном заседании за счет реализации названного имущества погашена задолженность по заработной плате перед работниками предприятия.

Дополнительным соглашением № 12 от 10.11.2010 к договору № П-5/14 от 25.03.2004 (л.д. 137-154 т.1) из перечня имущества, находящегося в хозяйственном ведении должника были исключены 142 автобуса, 24 автомобиля и 10 единиц спецтехники общей остаточной стоимостью 1 426 048 руб.

Изъятые у должника имущество передано в хозяйственное ведение МУП «Челябинский автобусный транспорт» (л.д.105-148 т.20).

15.08.2011 ликвидатор общества «Автотехника» обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения мероприятий в процедуре банкротства реализована дебиторская задолженность должника на сумму 4 350 тыс.руб., иное имущество не выявлено.

Согласно пункту 5 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 7 Закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарное предприятие отвечает по своим

обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

В силу пункта 1 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, в соответствии с законом решает вопросы создания предприятия, определения предмета и целей деятельности, его реорганизации и ликвидации, назначает директора (руководителя) предприятия, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества.

При этом собственник (управомоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия (пункт 40 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8).

В силу разъяснений абзаца третьего пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», поскольку в федеральном законе, в частности в статье 295 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей права собственника в отношении имущества, находящегося в хозяйственном ведении, не предусмотрено иное, собственник, передав во владение унитарному предприятию имущество, не вправе распоряжаться таким имуществом, независимо от наличия или отсутствия согласия такого предприятия.

В соответствии с пунктом 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения прекращается, в том числе, в случае правомерного изъятия имущества у предприятия по решению собственника. Отказ или согласие унитарного предприятия, на основании которого собственник изымает имущество, не должны приводить к прекращению осуществления уставной деятельности предприятия, имеющего специальную правоспособность (пункт 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом первой инстанции правильно отмечено, что изъятие из хозяйственного ведения должника имущества на основании приказов Комитета от 23.06.2006 №1623, от 29.12.2006 №2887, от 24.04.2008 №928: закрытых стоянок, АЗС, административных корпусов, гаражей, диспетчерских пунктов, складов, АБК, инженерных сетей, подстанции, автобусов оказало существенное влияние на финансовое состояние предприятия.

Изъятые объекты являлись необходимыми для осуществления должником основного вида деятельности. Оказание услуг по перевозке пассажиров городским транспортом предполагает наличие транспортных средств и условий для хранения и обслуживания подвижного состава, диспетчерского обслуживания, административно-бытовых помещений.

После изъятия у должника 81 автобуса остаточной стоимостью 204 128 807,51 руб. в соответствии с приказом от 24.04.2008 № 928 обязательства

должника перестали являться обеспеченными активами. Остававшиеся в хозяйственном ведении должника после изъятия указанных автобусов пассажирские транспортные средства (281 автобус) являлись менее ценными и были изъяты у должника в последующий период. Начиная с 2009 года, должник прекратил исполнять обязательства.

Совокупность указанных обстоятельств обоснованно позволила суду прийти к выводу, что изъятное имущество обеспечивало уставную деятельность предприятия, выбытие имущества лишило предприятие возможности принятия мер по восстановлению платежеспособности, а также отвечать по своим обязательствам, следствием чего явилась его несостоятельность.

При таких обстоятельствах, возложение ответственности в субсидиарном порядке на Комитет произведено судом первой инстанции правомерно.

Доводы подателя апелляционной жалобы об отсутствии вины в банкротстве предприятия, причинно-следственной связи между изъятием имущества и банкротством предприятия апелляционным судом не принимаются.

На стадии апелляционного производства для целей полноты и всесторонности рассмотрения дела, проверки доводов жалобы на основании статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом приняты представленные сторонами спора дополнительные доказательства, в том числе составленный конкурсным управляющим должника анализ финансового состояния предприятия, содержащий заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, по ходатайству Комитета по делу проведена судебная экспертиза. Собранные судом при повторном рассмотрении дела доказательства правильность выводов суда первой инстанции не опровергают.

Так при исследовании периода 2006-2011 годы конкурсный управляющий выявил существенное ухудшение значения двух и более коэффициентов во 2 квартале 2006 года, 2 квартале 2008 года, которое вызвано изменением размера основных средств должника в указанный период. По состоянию на 01.04.2008 основные средства должника составляли 225 345 тыс.руб., а по состоянию на 01.07.2008 – 15 426 тыс.руб., активы баланса также уменьшились с 263 532 тыс.руб. до 57 031 тыс. руб., при этом кредиторская задолженность увеличилась с 55 681 тыс.руб. до 76 385 тыс.руб. Конкурсный управляющий пришел к выводам о наличии сделок и действий органов управления должника, не соответствующих законодательству, что послужило причиной возникновения у предприятия признака недостаточности имущества, увеличения неплатежеспособности, наличия признаков преднамеренного банкротства МУП «Челябинскавтотранс».

Согласно заключению от 24.08.2015 №15072200 эксперта общества с ограниченной ответственностью «Негосударственное экспертное учреждение «ЭСКОНС» Бузановой Елены Владимировны с учетом его дополнения письменным мнением эксперта от 30.09.2015 анализ финансового состояния предприятия за период 2004-2010 годы показал, что изъятие имущества из хозяйственного ведения предприятия не повлияло на его финансовое

состояние, поскольку на протяжении всего анализируемого периода предприятие несло убытки за исключением деятельности в 2007 году.

Вместе с тем из исследовательской части заключения следует, что коэффициенты, характеризующие финансовое состояние должника, существенно изменились в сторону ухудшения именно в периоды после изъятия имущества должника. Отвечая на поставленный вопрос, эксперт в заключении указал, что при анализе финансовой неустойчивости предприятия выявлено его кризисное неустойчивое состояние на всем протяжении анализируемого периода. При оценке потенциального банкротства на протяжении периода с января 2007 года по январь 2009 года вероятность банкротства маловероятна, на январь 2010 года – очень велика.

Экспертом сделан вывод о том, что причиной утраты платежеспособности должника является снижение выручки в период с января 2008 года по январь 2010 года, что снизило способность предприятия погашать обязательства перед кредиторами, а также ведение убыточной деятельности на протяжении всего исследуемого периода.

В исследовательской части заключения отражено, что выручка предприятия составила по состоянию на 01.01.2007 – 558 074 тыс.руб., на 01.01.2008 – 470 670 руб., на 01.01.2009 – 442 225 тыс.руб., на 01.01.2010 – 171 220 тыс.руб. Таким образом, значительное снижение выручки предприятия произошло в 2009 году. Одновременно значительно увеличилась кредиторская задолженность, которая по состоянию на 01.01.2009 составляла 57 873 тыс.руб., а по состоянию на 01.01.2010 – 139 156 тыс.руб. (л.д.12-13 т.20).

Оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, суд при оценке финансового состояния должника и причин утраты неплатежеспособности исходит из следующего.

Действительно на протяжении всего анализируемого периода деятельность предприятия являлась убыточной. Указанное обстоятельство подтверждается данными бухгалтерских балансов, материалами балансовой комиссии по рассмотрению итогов работы предприятия «Челябинскавтотранс» за 2005-2009 годы (л.д.10-31 т.20, л.д.3-44 т.21), заключением эксперта, анализом финансового состояния предприятия, составленным конкурсным управляющим.

Между тем предприятие осуществляло основной вид деятельности и получало выручку, за счет которой производились расчеты с кредиторами. В реестре требований кредиторов отсутствуют требования по обязательствам должника, возникшим до 2009 года (основные кредиторы отражены в ежегодных заключениях по результатам финансово-хозяйственной деятельности предприятия «Челябинскавтотранс» и ими требования в банкротстве не предъявлены), что свидетельствует о расчетах должника с кредиторами за счет получаемой от хозяйственной деятельности предприятия выручки. Деятельность предприятия после изъятия имущества из хозяйственного ведения обеспечивало арендованное имущество.

Согласно промежуточному ликвидационному балансу, утвержденному 18.11.2011 (л.д.105-106 т.19), активы предприятия составляли 70 322 тыс.руб.,

из которых: отложенные налоговые активы – 36 096 тыс.руб., дебиторская задолженность (ЕСН ФБ) (строка 230) – 16 845 тыс.руб., дебиторская задолженность (строка – 13 432 тыс.руб.), кредиторская задолженность – 123 678 тыс.руб.

Как отмечалось ранее, в ходе конкурсного производства указанные активы списаны за исключением реализованной на сумму 4 350 тыс.руб. дебиторской задолженности, что свидетельствует о несостоятельности довода Комитета о том, что должник в процедуре ликвидации с учетом имеющихся и дополнительно переданных активов располагал достаточными средствами для расчетов с кредиторами.

Таким образом, всё имущество должника, представляющее собой имущественный комплекс, до начала процедуры его ликвидации в период 2006-2008 годы последовательно изъято Комитетом из хозяйственного ведения с одновременной передачей части имущества должнику в аренду, а затем возвращено собственнику. Заменив права предприятия на имущество с хозяйственного ведения на арендные правоотношения, Комитет исключил возможность предприятия исполнить оставшиеся обязательства за счет реализации имущества или его иного использования. Также Комитет не принял достаточных мер по наделению предприятия другими средствами, за счет которых должник осуществлял бы деятельность, предусмотренную уставом, либо мог бы исполнить обязательства перед кредиторами.

Принимая во внимание, что указанные действия Комитета способствовали доведению должника до полной неспособности удовлетворения требований кредиторов, привели к возникновению неплатежеспособности и недостаточности имущества, суд обоснованно пришел к выводам о противоправности действий Комитета по изъятию имущества из хозяйственного ведения муниципального предприятия, наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) собственника и банкротством предприятия и вины собственника имущества в банкротстве предприятия, и, исходя из наличия совокупности условий, необходимых для привлечения собственника имущества к субсидиарной ответственности в порядке пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с указанной нормой, а также пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, пунктом 1 статьи 7 Закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» удовлетворил заявленное требование.

Утверждение ответчика о невозможности реализации изъятого недвижимого имущества и транспортных средств для целей погашения кредиторской задолженности в силу его использования для осуществления публичной функции; добросовестности и разумности действий Комитета, который сохранил в казне социально значимые объекты, является ошибочным. Спорное имущество таких признаков не имеет.

Довод Комитета о том, что неплатежеспособность должника возникла вследствие осуществления перевозки льготной категории пассажиров по регулируемым тарифам, недостаточности бюджетного возмещения понесенных предприятием в связи с этим убытков, документально не подтвержден.



Комитетом также приведен довод о неисследовании судом степени вины руководителя предприятия в допущенном банкротстве, а также кредиторов, иных экономических причин, повлиявших на платежеспособность должника. В соответствии с частями 1, 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Из материалов дела не следует, что о наличии таких обстоятельств Комитетом было заявлено при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Ссылка в суде апелляционной инстанции на неправомерные действия ликвидатора, осуществившего реализацию переданного Комитетом для расчетов с кредиторами имущества по заниженной цене, документально не подтверждена. Постановление от 27.08.2015 об отказе в возбуждении уголовного дела не является окончательным процессуальным документом в рамках проводимой проверки и не может быть принято во внимание в качестве доказательства названного обстоятельства.

Довод Комитета об отсутствии у общества «Автотехника» права на обращение в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с заявлением о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, является несостоятельным.

Положения пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве предусматривают право конкурсного кредитора на обращение в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 указанной статьи. Названная норма является процессуальной и по смыслу разъяснений пункта 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 №137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» подлежит применению независимо от даты, когда имели место обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы Комитета подлежат отклонению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по настоящей апелляционной жалобе уплата государственной пошлины не предусмотрена. Поскольку в удовлетворении жалобы отказано, судебные расходы, понесенные Комитетом на оплату услуг эксперта, возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2015 по делу №А76-14921/2011 - оставить без изменения, апелляционную жалобу Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

С.Д. Ершова

Судьи:

С.А. Бабкина

Л.В. Забутырина